CASO PRÁCTICO FINAL

ACTO I

Términus se ha consolidado como empresa de éxito. Ahora produce un software de gestión de carteras que es capaz de generar listas de posibles activos para invertir según la actividad previa del cliente, sus capacidad crediticia, sus intereses. También el software prevé con mucho acierto los cambios de valores que cotizan en varias divisas.

Hari Seldon Investments (HSI) es una entidad autorizada, cuenta con licencia bancaria y un potente equipo de desarrollo de tecnología. Suelen operar su propio software de gestión de carteras, llamado Arcadia, pero quiere integrar la solución de Terminus en Arcadia para ofrecer un servicio más completo a los clientes. Desean gestionar el software directamente y parametrizarlo según las condiciones de cada cliente.

A pesar de que HSI gestionaría directamente el software con los clientes, hay ciertas tareas de mantenimiento y de parametrización general que tendría que llevar a cabo Terminus. Para hacer ese soporte sería necesario, en algunas ocasiones, acceder a los sistemas que contienn datos de los clientes de HSI.

Para el Equipo Términus

1. ¿Qué tipo de figura o figuras somos? ¿Productor, operador de back-end o operador de front-end?
2. ¿Cómo podría proteger contractualmente a Términus de cualquier incidencia ante HSI?
3. Qué tipo de cuidado/responsabilidades/deberes tengo?

Para el equipo de HSI

1. ¿Qué tipo de figura o figuras somos? ¿Productor, operador de back-end o operador de front-end?
2. Cómo podría proteger contractualmente a HSI de cualquier incidencia ante HSI?
3. Qué tipo de cuidado/responsabilidades/deberes tengo?

ACTO II

Términus incluye en Arcadia un software que además de gestionar carteras puede realizar trading algorítmico e introducir órdenes en el mercado.

Un mañana de lunes el Sistema Arcadia de HSI (ya con el software de Términus integrado), comienza a hacer operaciones sin sentido en las Bolsa de Madrid, Londres y Nueva York. Tras la sesión de ese día, los clientes de HSI han perdido un total de 30 millones de euros en el mercado.

Tras ese día, mientras avanzan las investigaciones, HSI pierde la condición de miembro de estos mercados, con lo que no puede operar en Bolsa ni obtener los beneficios que eso supone.

Tras unos días convulsos los inversores se agrupan con la idea de iniciar una demanda colectiva.

Equipo Inversores:

1. ¿Qué tipo de daño habéis sufrido?
2. ¿Contra quién dirigís la demanda colectiva, quiénes son los responsables?
3. Probar que ha habido algún tipo de negligencia es muy complicado incluso para el mejor de los peritos que trabajan para vosotros, ¿Cómo podríais solucionarlo?
4. ¿Es buena idea argumentar que el software es defectuoso?¿ Y qué Términus necesitaba autorización como EAFI?

Equipo HSI

1. ¿Cuál puede ser vuestro principal instrumento de defensa?
2. ¿Qué tipo de daño está sufriendo HSI desde que deja de ser miembro de los mercados?
3. ¿Cómo cambiaría el enfoque de la demanda si argumento que ese día el equipo de brokers humanos perdió 18 millones?
4. ¿Qué argumentos podría esgrimir HSI para asignar la responsabilidad a Términus?
5. Qué tipo de controles hubieran permitido evitar en parte este problema según el Reglamento Delegado 2017/589?

Equipo Términus

1. ¿Cuál puede ser vuestro principal instrumento de defensa?
2. ¿Qué mecanismos de limitación de responsabilidad de los escogidos en el ACTO I me pueden servir en esta situación?
3. ¿Qué argumentos podría esgrimir Términus para asignar la responsabilidad a HSI?
4. ¿Cómo puedo justificar que Términus no necesitaba una autorización como EAFI?
5. Qué procesos superados según los Reglamentos Delegados referentes a trading algorítmico pueden servir a Términuso como elemento de defensa